

Список литературы:

Алексеева В.А. Микроморфология поверхности кварцевых зерен как индикатор условий ледникового осадкообразования (на примере бассейна р.Протвы)// Литология и полезные ископаемые. – 2005. – №5. – С.485-494.

Ларин С.И., Гусельников В.Л., Лаухин С.А. Криогенные структуры конца плейстоцена на юго-западе Западно-Сибирской равнины // Десятая Международная конференция по мерзлотоведению (ТКСОР): Ресурсы и риски регионов с вечной мерзлотой в меняющемся мире. – Том 5: Расширенные тезисы на русском языке. – Тюмень, Россия. Печатник, 2012. – с.172.

Ларин С.И., Лаухин С.А. Реликтовый криогенный морфолитогенез Ишимской равнины в позднем плейстоцене // Геоморфология и картография: материалы XXXIII Пленума Геоморфологической комиссии РАН. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2013. – С. 397 – 400.

Ларин С.И., Лаухин С.А. О следах древней мерзлоты в подтаёжном Приишимье // Ресурсы и риски регионов с мерзлотой: Материалы сессии Всемирного снежного форума (Новосибирск, 17 января 2014 г.) – Иркутск: Издательство Института географии им. В.Б.Сочавы СО РАН, 2014. – С.42-44.

Лаухин С.А., Ларин С.И., Гусельников В.Л. Первые находки следов древней мерзлоты в Курганской области // Вестник ТюмГУ. – № 4. – 2012 (Науки о Земле). – С.104-112.

КИТ ПИНЕЖЬЯ – ПРИШЛО ВРЕМЯ ВНЕСТИ ОДНОЗНАЧНУЮ ЯСНОСТЬ.

Статья 1. История “изучения” и реальное местоположение разреза

С.А. Левин (Пинежский)

ООО «Иванком.ру», Москва, Россия, paleo.lev@mail.ru

A WHALE OF PINEZHYE – IT'S TIME TO MAKE CLARITY ARTICLE 1. HISTORY OF "STUDY" AND THE ACTUAL LOCATION OF THE SECTION

S.A. Levin (Pinegsky) LLC «Ivancom.ru», Moscow, Russia

Настоящей работой я продолжаю тему мифотворчества наших коллег – полиглияциалистов на территории Русского Севера с изложением ситуации вокруг редчайшей находки почти полного скелета кита *Balaenoptera musculus* (или *Balaenoptera phuzalis*) из семейства полосатиков, который был обнаружен в 1967 году при разработке песчаного карьера для строительстве железной дороги Архангельск-Карпогоры и находился в абсолютно бесспорном инситу залегании в малакофаунистически охарактеризованных песчаных толщах, причем, в районе, удаленном от современного морского побережья (по меридиану устья реки Мезени) на 330 километров и именно там, где большинством предшествующих исследователей декларировалось проникновение ледников Валдайской эпохи квартера, что, в итоге, сразу же и подставило под серьезнейшее сомнение валидность палеогеографических событий, связанных с ними.

Не вдаваясь в частные, но, одновременно с этим исключительно показательные для того времени, идеологические подробности (связанные с недопустимым, для Архангельского Обкома КПСС, распространением “вреднозначных” фактов подтверждения Мирового Потопа) здесь, я, всего лишь, отмечу, что в совокупности обе вышеуказанные причины привели к тому, что никакие костные остатки так и не попали в Областной краеведческий музей, хотя и были подготовлены к транспортировке его сотрудниками А.А. Куратовым и А.А. Гасконским, а сам факт реальности этого уникального артефакта стал предметом многолетней и целенаправленной дезинформации по местоположению и в традиционной манере сторонников концепции полиглияциализма стал, в том или ином виде, либо извращаться, либо, вообще, глухо замалчиваться. Примером первого является мой личный опыт общения по поводу этой находки с начальником партии №4 экспедиции №14 “Аэрогеологии” В.И. Розановым, которому, я, в 1973 году, при его работе в фондах Архангельского геологического управления, передал комплект фотографий скелета кита и копию информационной справки, полученные мной годом раньше от заведующего отделом «Природа» Архоблмузея А.А. Гасконского, т.е. фактически из первых рук и, что самое главное, от безусловно честного человека, никоим образом не заинтересованного в каких-либо профанациях, чего, к сожалению нельзя сказать об упомянутом выше В.И. Розанове, который полностью дезавуировал истинную информацию, затолкав вмещающую песчаную толщу, между отложениями, якобы, московского и валдайского ледников, что, вообще, невозможно проверить, ибо, их последовательное описание в тексте просто отсутствует и, кроме этого, указал для находки лишь точку наблюдения (№3-405), но сделал это на засекреченной карте фактического материала, в следствии чего, она стала абсолютно недоступна для широкого круга исследователей, не обладающих первой формой допуска. При этом, фальсификации подверглись и, переданные мной В.И.Розанову, фотодокументы и сделано это было в полном соответствии с известным русским присловьем «без меня, меня женили» ибо никто иной как я, и был назначен автором фотографии скелета кита на рис. №89 страницы 64 отчета «Аэрогеологии» 1976 года, и это, невзирая на то, что в год находки я был обычным студентом 2 курса и находился на учебной базе Казанского Университета в Сотнуре, совершенно не ведая того, где это Пинежье находится.

Далее, события вокруг скелета кита развивались на более высоком уровне, где, во всей красе, царствовал уже ВСЕГЕИ, представитель которого Б.А. Борисов растиражировал в открытой печати всю словесную бодягу «Аэрогеологии» в своей одностраничной статье (Борисов, 2006, стр. 19), не посчитав нужным, хоть как-то отозваться на мое уточняющее письмо и, уже позже, в полном соответствии с сомнительной внутрикorporативной «этикой», вся она (эта бодяга) стройными рядами, через Л.Р.Семенову, продефилировала в «Государственную

геологическую карту м-ба 1:1 000 000» (2009, стр. 117, абзац 3), а, уже из нее – на новую «Карту четвертичных отложений Российской Федерации м-ба 1:2 500 000», с весенней презентацией последней на Международном Конгрессе в Берне и осенней – на 7 Всероссийском Собрании в Апатитах (Застрожнов и др., 2011, с. 209)

Вот именно здесь и находится контрапункт всей черной анекдотичности современной ситуации вокруг скелета кита, ибо, в промежутке между этими научными форумами именно я, и, именно, А.С. Застрожнову, (и впервые для кого-либо из ВСЕГЕИ) показал, не только, разрез, где был обнаружен скелет, но и ряд других, где малакофауна находится в прижизненном захоронении, представляя из себя исключив по видовой представленности, а сами, вмещающие отложения, являются рельефообразующими и, даже, без следов каких-либо покровных отложений.

В итоге всей этой блудливой эквилибристики, сутью которой является умножение лжи на ложь с выведением ее на всероссийский и международный уровень, мы все имеем в бассейнах рек Пинеги, Куля Беломорского, Мезени, Койды, Майды, Северной Двины и, расположенной западнее, Архангельской алмазоносной провинции (ААП) многократно повторяемую и все умножаемую дезинформацию регионального масштаба, которая, будет (если ее не остановить) расплзаться в публикациях геолого-геоморфологического сообщества страны в виде грибковой парши, полностью перекрывающей какую либо перспективу поиска алмазоносных россыпей из вторичного коллектора, каковым в ААП являются отложения урзуской свиты карбона дезъинтегрированные на протяжении квартала в абсолютно иных условиях, нежели чем они представляются А.С. Застрожнову и, уж, тем более, А.С.Лаврову и Л.М. Патапенко (о чем, впрочем, уже сказано в предшествующей статье данного сборника). Я говорю об этом с полной уверенностью, поскольку после завершения полевых работ 2011 года в которых, кстати будет заметить, участвовали и видели все своими глазами не только представители ВСЕГЕИ, но и ПИН РАН, ЦНИИ геолнеруд (а) и Института геологии Уфимского НЦ РАН, тот же самый А.С. Застрожнов на мой вопрос о том что же они собираются делать с фальсифицированной по Русскому Северу картой, не мудрствуя лукаво и на голубом глазу, заявил, что они просто напросто перенесут границу Валдайского ледника западнее точек фаунистически охарактеризованных разрезов, но что их телега, поставленная впереди лошади (оценка моя С.Л.) сохранится такой какая она есть и процитировал широко известную фразу, что, де мол, если факт противоречит избранной ВСЕГЕИ концепции, то пусть от этого будет хуже самому этому факту, а так же и всей их многочисленной совокупности.



Скелет Кита (фотография 1967 г.). Автор: археолог А.А. Куратов – в 1967 г. сотрудник Архангельского краеведческого музея, – передана в 1972 г. С.А. Левину, А.А. Гасконским в комплекте с еще одной (анфасной) фотографией скелета и информационной справкой.

Мириться с этим словоблудием я ни сейчас, ни, тем более, в дальнейшем, не намерен и поэтому, ниже, приведу достоверную первичную информацию, имеющуюся в моем распоряжении, сообщив, в частности, что первые данные о находке скелета кита были опубликованы в газетах «Советская Россия» (от 29 сен. 1967г) и «Известия» (от 5 окт. 1967г); первая фотография в фондовых материалах приведена мной в «Отчете по поискам и обследованию

карстовых полостей в бассейнах рек Пинеги и Куля (Сосновская партия 1972-1974гг) хранящемся с 1974 г в «Севгеолфонде» г. Архангельска и, естественно, в нынешнем «Росгеолфонде» (г.Москва) с дублетным повторением ее в совместной монографии (Торсуев, Левин, 1980 стр.25) и третьей публикацией её же в данном сборнике. (рис) Первое достоверное местоположение вмещающего разреза было приведено в открытой печати Э.И.Девятовой (1982 с.79-80), что, признаюсь откровенно, стало для меня малоприятной неожиданностью, поскольку оказалось, что ранее мне его указали не совсем точно и в связи с этим, после переписки с Элеонорой Ивановной, мне пришлось, в сезоне 1973 г. дойти до «первоисточника», т.е. разыскать в пос. Ясное бульдозериста И.Ф. Москвина, который (вместе с экскаваторщиком А.П.Мирошниченко) вскрывал этот разрез и, уже вместе с ним, уточнить местоположение этого исключивного артефакта. В итоге оказалось, что этот карьер еще в 1972 году был описан мной с проходкой 4-х шурфов до вскрытия подстилающей коры выветривания казанских карбонатов и отбором малакофауны, приведение которой здесь невозможно из-за жесткого постраничного лимита, но которая во многом идентична той, что указана Э.И.Девятовой (там же) и полный перечень которой я приведу в других статьях этого цикла полным списком, дополнив его, к тому же, определением отолитов рыб и фауной морских моллюсков из других разрезов по всему стратогейморфайону. Здесь и сейчас можно окончательно утверждать, что центр карьера именуемого, в дальнейшем, Китовым находится в точке с географическими координатами центра: по Google Earth – 64°00'20" северной широты и 44°02'42" восточной долготы, или, что тоже самое, по GPS-навигации, 64°00'31.6" северной широты и 44°02'49.3" восточной долготы (пространственная идентификация точки 11-7, 1911 г. Е.А. Стройновой – ВСЕГЕИ), но никоим образом не в том месте, которое указано в отчетах «Аэрогеологии» (Розанов и др. 1976, стр.63) и, просто переписавших эти данные к себе в отчет, сотрудников Лешуконской партии (Филиппов и др. 1985, с. 244), с внесением дополнительной путаницы в

этот вопрос Б.А.Борисовым, который указал точку находки без минут и секунд, что увеличило район до, как минимум, до 30 кв.км, т.е., вообще, лишило местоположение какой-либо валидности.

В реальной природной обстановке карьер Китовый находится на абс. отм. 55-60 м .на южном борту долины р. Шилеги (в приустьевой ее части при впадении в р. Пинегу), вытянут узкой полосой вдоль ручья Фомина-правого притока первой из рек и, будучи легко достижим с автодороги Архангельск-Карпогоры на ее отрезке от дер. Земцова до пос. Ясное, прекрасно виден на фотоизображениях программы Google Earth и, кроме того, совершенно точно указан на топооснове Генштаба, доступной в Интернете и картах производства ФГУП «Аэрогеодезия» (Санкт-Петербург), которые, также, доступны, поскольку находятся в свободной продаже.

Приведенное выше местоположение скелета кита просто и, до предела ясно свидетельствует о том, что, являясь представителем морской биоты, он жил в условиях морского же бассейна, очертания которого при восстановлении по авторскому методу непрерывного отслеживания потенциальной береговой зоны (где сочетаются классическая биостратиграфия и региональная геоморфология) показывает, что морская акватория на средней – нижней Пинеге и всей периферии Беломорского плато имела крайне прихотливую форму с проливами открытого и ингрессионного типа и существовала здесь, минимум, с начала верхнего квартала, но как вы понимаете, это совершенно особая тема, требующая приведения огромного и готового картографического материала, а, также обстоятельного и, также, готового, к публикации, текста.

Завершая, я, хочу акцентировать внимание на том, что ни при каких обстоятельствах не стану приносить извинений за резкость суждений и, тем более, за поименное перечисление тех, кто был упомянут мной в негативном плане и, особо подчеркнуть, при этом, что, приняв на себя роль рупора корпоративного мифотворчества, все мои адресаты обязаны отвечать перед всеми нами за каждое сказанное и написанное слово, но отвечать не абы как, а имея на руках, в головах и пикетажных книжках полновесные аргументы и факты, а не черно-белые аэрофотоснимки середины прошлого века, ошметки пейзажей увиденных в полупьяных двухнедельных поездках по Русскому Северу и, уж, тем более не извращать или замалчивать Правду, которая все равно и, неизбежно, выйдет наружу, так что, в дальнейшем, дамы и господа, извольте вооружаться и экипироваться по-серьезней и быть готовыми проследовать к барьеру, у которого и решится кто, в каждом конкретном эпизоде квартала прав, а кто – нет!

И, наконец, в заключение, я, принеся извинения за тридцатилетнее опоздание, хочу выразить свою искреннюю благодарность Элеоноре Ивановне Девятовой за обязательность в соблюдении научной этики, моей двоюродной сестре Татьяне Петровне Левиной, которая, работая в группе С.Л. Троицкого, многие годы помогала мне в работе и, особенно, самому Сергею Леонидовичу за безвозмездное и многолетнее определение фауны из моих коллекций, которое он проводил почти до самой своей кончины. Вечная им всем память и высочайшая признательность от всех нас как истинным подвижникам Науки!!!

Список литературы:

Борисов Б.А. О возрасте ископаемого кита из четвертичных отложений долины р. Пинеги. Проблема корреляции плейстоценовых событий на Русском Севере. Тезисы докладов международного рабочего совещания. 4-6 декабря 2006 г. – Санкт-Петербург. 2006. – С.19

Государственная геологическая карта Российской Федерации. Масштаб 1:1 000 000 (третье поколение) Серия Мезенская. Лист Q-38-Мезень. Объяснительная записка. – Мурманск-СПб: Картографическая фабрика ВСЕГЕИ. – 2009. – С. 338.

Девятова Э.И. Природная среда позднего плейстоцена и ее влияние на расселение человека в Северодвинском бассейне и в Карелии. – Петрозаводск. “Карелия”. – 1982. – С.156.

Застрожных А.С., Шкатова В.К., Минина Е.А, и др. Новая карта четвертичных отложений масштаба 1:2 500 000 территории Российской Федерации. Материалы Всероссийского Совещания по изучению четвертичного периода. Апатиты. 12-17 сентября 2011. – Апатиты-Санкт-Петербург. – 2011. – С.209-211.

Лавров А.С., Потапенко Л.М. Неоплейстоцен северо-востока Русской равнины. – М. – “Аэрогеология”. – 2005. – С.222.

Торсуев Н.П., Левин С.А. Географические аспекты изучения равнинного карста. – Казань. – Изд-во Казанского университета. – 1980. – С. 208.

“КУЛОЙСКИЙ” (?) “СЕРДЖ” (?) И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВАЛИДНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМНЫХ РЕГИОНОВ. Статья 1. Постановка проблемы на обсуждение и основные причины сомнений в достоверности заключений о генетической сущности объекта исследований

С.А. Левин¹, А.Н. Чеповский²

¹ ООО «Иванком.ру», Москва, Россия, paleo.lev@mail.ru

² ООО «НАУКА», Москва, Россия, a.geogis@gmail.com

"KULOY" "SURGE" AND ETHICAL ASPECTS VALIDITY OF PROBLEM REGIONS STUDY Article 1. Statement of the problem and to discuss the main reasons to doubt the reliability of conclusions about the genetic nature of the object of research.

S.A. Levin, LLC «Ivancom.ru»; A.N. Chepovsky, LLC «NAUKA», Moscow, Russia

Инициатива написания данной статьи с вынесением ее на обсуждение геолого-геоморфологического сообщества страны принадлежит первому из ее авторов, который будучи профессиональным геоморфологом-